

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland,
Afdeling Juridische Zaken,
Postbus 40219,
8004 DE Zwolle.

Aantekenen

Tevens per fax: 088-0429527

7 april 2020

Bezwaar tegen: GGB-EZ-8147325-1

Aan de Staatssecretaris van Economische Zaken,

Hierbij wordt het namens de Stichting De Faunabescherming ingediende bezwaar als volgt gemotiveerd.

1. Het bestreden besluit strekt er mede toe om met ontduiking van de regels die vervat zijn in de Subsidieverordening Natuur- en Landschapsbeheer Gelderland 2016 tot een subsidietoekenning te kunnen komen die voor de gesubsidieerde gunstiger is.

Dat levert strijd op met artikel 3:3 Awb en met het beginsel van verbod van détournement de procédure.

2. Het bestreden besluit is gegrond op een aanvraag die niet schriftelijk is gedaan. Nu toekenning geschiedt met “analoge toepassing” van de Subsidieverordening Natuur- en Landschapsbeheer Gelderland 2016 had moeten worden verlangd dat de aanvraag schriftelijk diende te worden ingediend, waarbij alle vragen en gegevens aan de orde dienden te komen die bij een aanvraag op grond van die verordening aan de orde komen.

Het besluit is op dat punt in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en met het gelijkheidsbeginsel.

3. In strijd met de eisen van deugdelijke motivering en zorgvuldige belangenafweging en het gelijkheidsbeginsel is bepaald in het bestreden besluit dat de gesubsidieerde niet verplicht is om het natuurterrein gedurende tenminste 358 dagen per jaar van zonsopgang tot zonsondergang kosteloos open te stellen en toegankelijk te houden.

De gesubsidieerde wordt hierdoor bevoordeeld in vergelijking met andere gesubsidieerden.

Het recht om het terrein af te sluiten strookt voorts niet met het belang van de enorme bijdrage uit de gemeenschapskas, waartegenover de vrije toegankelijkheid voor het publiek dient te worden gewaarborgd.

4. In strijd met de eisen van deugdelijke motivering en zorgvuldige belangenafweging en het gelijkheidsbeginsel is bepaald in het bestreden besluit dat bij afsluiting ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet een maximum van 1 ha in acht behoeft te worden genomen.

De gesubsidieerde krijgt hier een onbeperkt recht om zelf te bepalen welk terrein, eventueel zelfs het gehele terrein, wordt afgesloten uit privacy-overwegingen. De gesubsidieerde wordt hierdoor bevoordeeld in vergelijking met andere gesubsidieerden.

Het recht om het terrein af te sluiten strookt voorts niet met het belang van de enorme bijdrage uit de gemeenschapskas, waartegenover de vrije toegankelijkheid voor het publiek dient te worden gewaarborgd.

Hoogachtend,

P. Nicolai