

2021Z05540

(ingezonden 8 april 2021)

Vragen van het lid Van Esch (PvdD) aan de minister en de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel van Zembla ‘Ministerie lakt opnieuw stukken weg in Wob-documenten over granuliet’

1. Kent u het bericht van Zembla ‘Ministerie lakt opnieuw stukken weg in Wob-documenten over granuliet’?[1]
2. Wat vindt u van de uitspraak van Bontrup waarin het werk van een ambtenaar als ‘geen onafhankelijke en gedegen analyse’ wordt afgedaan?
3. Wat vindt u van de uitspraak van Bontrup waarin gesteld wordt ‘inmiddels komt ons bedrijf tot stilstand, lees de wegenbouw’? Deelt u de mening dat hierin expliciet wordt uitgesproken dat afval en infrastructuur als onderhandelingspositie ingezet worden? Zo nee, waarom niet?
4. Kunt u uitleggen waarom de herkomst van materiaal geen rol meer speelt bij de definitie van ‘grond’ zoals deze omschreven staat in het Besluit bodemkwaliteit?[2]
5. Acht u het beter dat de zinsnede ‘van natuurlijke herkomst, niet door de mens geproduceerd en onderdeel van de Nederlandse bodem’, of enige variant hierop, toegevoegd wordt aan de definitie van ‘grond’ in het Besluit bodemkwaliteit vanuit het perspectief van milieubescherming? Zo nee, waarom niet?
6. Waarom is de uitleg van het voormalige ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) hierover in de door Zembla opgevraagde Wob-stukken ‘buiten scope’ verklaard op grond van ‘eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer’, terwijl de begeleidende mail duidelijk aangeeft dat het om een inhoudelijke mail van het ministerie van VROM gaat?[3]
7. Hoe verklaart u dat de zin ‘gezien de herkomst lijkt de kwalificatie niet vormgegeven bouwstof de juiste’ is weggelakt bij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), artikel 10.2 G?[4]
8. Deelt u de mening dat er te veel is weggelakt op basis van artikel 10.2 E, 10.2 G, en artikel 11.1 van de Wob? Zo ja, hoe gaat u dit oplossen? Zo nee, waarom niet?
9. Kunt u uitleggen hoe het ministerie hier de Wob overtreden heeft door een beroep te doen op artikel 10.2 G, welke vervalt onder artikel 10.6, waarbij gelet op het granulietdossier dit toch duidelijk om milieu-informatie gaat?
10. Kunt u uitleggen waarom het ministerie stukken weglakt die eerder al door Rijkswaterstaat zijn vrijgegeven, zoals te lezen is in het artikel van Zembla? Zo nee, waarom niet? Kunt u hierbij ook reflecteren op de interpretatieruimte en verschillen tussen Rijkswaterstaat en het

ministerie die geboden wordt bij het beroep op de in vraag 6 benoemde artikelen? Zo nee, waarom kunt u dit niet uitleggen?

11. Hoe past dit weglakken binnen de beloftes van transparantie die gedaan zijn door het Kabinet-Rutte III naar aanleiding van het weglakken van dossiers tijdens de toeslagenaffaire?
12. Kunt u met het oog op de granulietkwestie reflecteren op de uitspraken in het rapport 'Om de leefomgeving' van de commissie Van Aartsen, waarin over onder andere granuliet gesteld wordt dat bewust of onbewust schade wordt berokkend aan de omgeving, en de rol die het bevoegd gezag daarbij speelt niet onbesproken kan blijven?[5]
13. Wat is de stand van zaken bij de uitvoering van de motie Moorlag over lessen trekken en die gebruiken om extra waarborgen in te bouwen?[6]
14. Wilt u deze vragen één voor één beantwoorden?

[1] Ministerie lakt opnieuw stukken weg in Wob-documenten over granuliet - Zembla - BNNVARA

[2] <https://wetten.overheid.nl/BWBR0022929/2021-01-01#Opschrift>

[3] WOB-stukken Zembla: 4.1 'emailcorrespondentie rondom wijzigingsblad BRL' (<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/wob-verzoeken/2021/02/11/besluit-wob-verzoek-over-bbk-meldingen-over-granuliet/Totaal+documenten+deels+openbaar+Wob+2020-14+granuliet+DB2.pdf>)

[4] https://twitter.com/Roelof_Bosma/status/1377525273286078467?s=20

[5] Commissie Van Aartsen, rapport Om de leefomgeving: Omgevingsdiensten als gangmaker voor het bestuur, pagina 12

[6] Kamerstuk 30015, nr. 87