

Aanvullende vragen Zembla:

1. In reactie op de bewering van Timo Vanderhoeven dat de gemeente Emmen kennelijk niet naar haar eigen beheersverordening heeft gekeken (zie onze oorspronkelijke vraag 2), antwoordt de gemeente nu dat 'de aanname was dat dit gebied vanaf de jaren '80 al vergraven was t.b.v. veenwinning.' Onze vraag is: waar komt die aanname vandaan in het licht van het feit dat zowel op de archeologische beleidskaart van de gemeente als in de beheersverordening staat dat het terrein een archeologische waarde-4 heeft, dus een middelhoge tot hoge archeologische verwachting? Hoe verhoudt de aanname van de gemeente Emmen zich tot haar eigen archeologiebeleid?

**Antwoord 1:** Zoals wij in onze eerdere beantwoording al aangaven is de regelgeving voor archeologie niet goed toegepast, mede door de eerder genoemde aanname dat vanwege de vergravingen in het verleden er geen archeologische resten meer aanwezig waren. Met de kennis van nu is deze aanname en het niet toepassen van deze gewijzigde wetgeving onjuist geweest.

2. Over het al dan niet informeren van de gemeenteraad over de besluitvorming van de gemeente over de archeologie van het bouwterrein (zie onze oorspronkelijke vraag 6) schrijft de gemeente: 'In deze specifieke situatie heeft de gemeenteraad ook nog opmerkingen gemaakt tijdens een commissievergadering op 12 april 2023 en daaropvolgend een raadsvergadering op 25 april 2023. Het college is aan de slag gegaan met de opmerkingen van de gemeenteraad.'
  - a. Graag ontvangen we de verslagen van deze commissievergadering en raadsvergadering. Ook ontvangen we graag de informatie waaruit blijkt dat het College aan de slag is gegaan met de opmerkingen van de gemeenteraad, en hoe deze informatie met de gemeenteraad is gedeeld.

**Antwoord 2a:** Verslagen van de commissie- en raadsvergadering zijn te vinden op de website van gemeenteraad, u kunt de vergaderingen terugzien via deze link [Agenda Emmen - Commissie Wonen en Ruimte woensdag 12 april 2023 19:30 - 00:00 - iBabs Publieksporaal \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#) en [Agenda Emmen - Raadsagenda dinsdag 25 april 2023 19:30 - 00:00 - iBabs Publieksporaal \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#)

b. De gemeente schrijft ook: 'De gemeente heeft alleen naar aanleiding van de bezwaren alsnog aanvullend onderzoek opgevraagd bij de aannemer.' En in antwoord op vraag 4: 'De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van vraag gemeente in 2023 ook nog een veldonderzoek uitgevoerd.'

Wat wordt hier bedoeld: heeft de aannemer (Goldbeck) aanvullend veldonderzoek laten uitvoeren (door Earth Integrated Archeology) op verzoek van de gemeente Emmen? Of heeft de gemeente Emmen de onderzoeksresultaten van het Earth-onderzoek opgevraagd bij Goldbeck naar aanleiding van de bezwaren van de omwonenden?

**Antwoord 2b:** Tijdens het behandelen van ingekomen bezwaren werd duidelijk dat wel archeologie onderzoek nodig was. Dat heeft geleid tot een verzoek aan Solidiam om archeologisch onderzoek op 12 mei 2023, het bureau-onderzoek (uit augustus 2022) hebben wij nog dezelfde dag ontvangen. Op grond van dat onderzoek is aangedrongen op verder fysiek onderzoek. Op 15 mei 2023 heeft Solidiam ons laten weten dat ze opdracht heeft gegeven aan Earth om dat te doen.

3. De reactie van de gemeente Emmen op onze oorspronkelijke vraag 4 geeft geen antwoord op de gestelde vraag, omdat voorbij wordt gegaan aan het feit dat de gemeente Emmen en

vastgoedontwikkelaar Solidiam onderling al hadden afgesproken dat de gemeente de grond 'archeologisch vrij' zou geven. Dus vandaar opnieuw de vraag:

- a. Waarom heeft de aannemer, Goldbeck, in augustus 2022 toch een bureaustudie naar de archeologische waarde van het terrein laten uitvoeren door Transect?
- b. Kennelijk heeft Goldbeck de resultaten van het Transect-onderzoek pas laat, volgens jullie 'medio 2023', met de gemeente Emmen gedeeld. Wat is de verklaring hiervoor? Immers zal het Goldbeck niet ontgaan zijn dat de onderzoeksresultaten van Transect consequenties konden hebben voor de bouw van het distributiecentrum, maar ook voor het verlenen van de omgevingsvergunning door de gemeente Emmen in maart 2023.
- c. Heeft Goldbeck de uitkomsten van de Transect-studie wel meteen na het verschijnen van deze studie gedeeld met Solidiam? Zo ja, waarom heeft Solidiam die dan niet direct gedeeld met de gemeente Emmen in het licht van de genoemde consequenties van dit onderzoek? (NB: zoals eerder aangegeven hebben Goldbeck en Solidiam ons laten weten dat vragen aan hun adres aan de gemeente Emmen moeten worden voorgelegd.)

**Antwoord 3a, b en c:** De gemeente kan geen antwoord geven op deze vragen, omdat de gemeente geen afspraken heeft gemaakt over de beantwoording van vragen die gericht zijn aan Goldbeck en Solidiam). De gemeente heeft wel, na het verkrijgen van het bureauonderzoek op 12 mei 2023, geconcludeerd dat fysiek onderzoek nodig was (zie ook vraag 2 b)

Hoewel we weten dat er tijdens raadsvergaderingen veel is gesproken over het al dan niet gebrek aan communicatie vanuit het College naar de omwonenden van het distributiecentrum in Oranjedorp, zijn we vergeten in het kader van wederhoor de volgende vraag te stellen.

Omwonenden van het distributiecentrum in Oranjedorp vertellen ons dat zij zich overvallen voelden door de komst van het distributiecentrum, dat de gemeente Emmen hen hierover slecht heeft geïnformeerd en dat zij nauwelijks mogelijkheden tot inspraak hadden. Wat is hierop uw reactie?

**Antwoord:** Vanaf het eerste moment dat er sprake was van plannen voor de bouw van het distributiecentrum en maart en april 2022, is er contact geweest met de EOP Oranjedorp (erkende overleg partner). Deze contacten zijn er ook in het vervolg van het proces geweest. De mogelijkheden voor inspraak voor deze plannen was zoals die voor alle plannen geldt.