

Wederhoor Chemours

Zembla:

In de uitzending onderzoeken we wat er bij Dupont (het huidige Chemours) bekend was van de gevaren van PFAS voor mens en milieu. We hebben daarover op dit moment de volgende vragen:

- Vanaf begin jaren 60 wordt steeds meer duidelijk over gevaren van PFOA en andere PFAS. Zo worden er meerdere dierenstudies gedaan waaruit negatieve gezondheidseffecten komen, blijkt PFAS in bloed van medewerkers te zitten en wordt duidelijk dat PFAS maar heel langzaam uit het menselijk lichaam gaat. Wat is met deze kennis gedaan?
- Heeft Dupont de kennis over de risico's van PFAS meteen met de autoriteiten gedeeld? Waarom wel of niet?
- Zijn de medewerkers op de hoogte gesteld van de risico's van de stoffen waar ze mee werkten?
- Zijn medewerkers direct voldoende beschermd tegen blootstelling aan verschillende PFAS? Hoe?

- In welk jaar begon Dupont Dordrecht met de uitstoot van C8/PFOA?
- Was de uitstoot op dat moment vergund? Hoe werd in de vergunningsaanvraag verwezen naar C8/PFOA?

Chemours:

The Chemours Company is opgericht in 2015 en produceert op verantwoorde wijze fluoropolymeren en gefluoreerde gassen, chemische stoffen die onmisbaar zijn voor de moderne samenleving. Hun unieke combinatie van eigenschappen maken ze tot belangrijke componenten in de productie van microchips, geavanceerde medische apparaten en elektrische voertuigen en ze staan centraal in de opwekking van de schone waterstof, de energiedrager van de toekomst. Deze essentiële producten kunnen en worden elke dag veilig geproduceerd en gebruikt.

Chemours heeft fors geïnvesteerd in maatregelen om onze emissies en onze impact op de omgeving te minimaliseren. We zijn erin geslaagd om de lozing van HFPO-DA ('GenX') naar water blijvend met 99,9% te verminderen en de uitstoot naar lucht is met 99% verminderd. We zetten ons in om zo snel mogelijk, uiterlijk vóór 2030, de uitstoot naar lucht en water van alle gefluoreerde stoffen uit onze productieprocessen met minimaal 99% te verminderen - met een doel van 80% minder voor het eind van dit jaar.

Zembla:

Zoals eerder gemeld werkt Zembla aan een uitzending over hoe de chemische industrie is omgegaan met PFAS, in het programma komt Dupont (inmiddels Chemours) uitvoerig aan bod. De uitzending staat gepland voor volgende week donderdag 15 juni.

Eerder hebben wij Chemours enkele schriftelijke vragen gesteld, helaas ontvingen wij geen direct antwoord op onze vragen, maar slechts een algemeen statement.

In het kader van wederhoor willen we Chemours graag vragen om een reactie op onderstaande vragen. We hopen dat Chemours hier inhoudelijk op wil reageren.

- Zembla heeft interne documenten van Dupont over de risico's van PFAS voorgelegd aan meerdere deskundigen, waaronder een hoogleraar integriteit. Hij stelt dat Dupont willens en wetens informatie manipuleert en geen actie onderneemt, terwijl bekend is dat PFAS giftig is

en een serieuze bedreiging zijn. De hoogleraar kwalificeert dit als een criminele activiteit. Wat is daarop uw reactie?

- In 1979 besluit Dupont samen met 3M dat er geen negatieve gezondheidseffecten zijn van PFAS en dat informatie over PFAS in bloed van medewerkers daarom niet aan de autoriteiten hoeft te worden gemeld. Volgens een milieu-epidemioloog die geldt als internationaal expert op het gebied van PFAS overtreedt Dupont in essentie de wet door deze informatie geheim te houden. Wat is daarop uw reactie?
- Begin jaren '80 blijkt uit een studie met ratten dat er door blootstelling aan PFAS geboorteafwijkingen kunnen ontstaan. Dupont reageert daarop door zwangere vrouwen uit de blootstelling te halen. Later stelt Dupont dat de geboorteafwijkingen het gevolg zijn van een fout in het experiment, iedereen mag daarom weer terug naar de oude werkplek. Volgens een milieuchemicus neemt Dupont bewust het besluit om mensen in gevaar te brengen, omdat bekend is dat de stof waarmee wordt gewerkt allerlei effecten heeft. Wat is daarop uw reactie?
- Onder meer in de jaren '80 en jaren '0 heeft Dupont bij werknemers bloedonderzoek uitgevoerd. Wat is toen aan de medewerkers verteld over de reden van dit onderzoek? Hoe zijn de resultaten teruggekoppeld aan de werknemers? Zijn ze hierna medisch begeleid?
- Begin jaren '90 blijkt dat het grondwater onder de Dupont fabriek in Dordrecht is verontreinigd met PFOA/C8. Volgens een emeritus-hoogleraar toxicologie is Dupont illegaal bezig als het grondwater is verontreinigd zonder dat hiervan melding is gemaakt bij de autoriteiten. Wat is daarop uw reactie? Is de verontreiniging direct na de ontdekking bij de autoriteiten gemeld?
- Een milieuchemicus constateert dat Dupont informatie over de grondwaterverontreiniging intern heeft gehouden en dat er sprake is van een doofpot. Wat is daarop uw reactie?
- Dezelfde milieuchemicus stelt daarnaast dat de bodemverontreiniging laat zien dat Dupont zeer onzorgvuldig is omgesproken met een zeer giftige stof. Wat is daarop uw reactie?
- Uit een memo van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid blijkt dat het technisch en financieel niet haalbaar is om de grondwaterverontreiniging op te ruimen. Een emeritus-hoogleraar toxicologie gelooft niet dat dit zo is en stelt dat er voldoende financiële middelen zijn om de verontreiniging op te ruimen. Wat is daarop uw reactie?
- Gaat Chemours deze PFOA verontreiniging in het grondwater volledig opruimen?
- Oud-medewerkers en omwonenden van de Dupont fabriek in Dordrecht verklaren aan Zembla dat ze ziek zijn geworden door blootstelling aan PFAS die van Dupont Dordrecht (nu Chemours) afkomstig is. Ze lijden onder meer aan verschillende vormen van kanker. Wat is daarop uw reactie?
- Oud-medewerkers verklaren tegenover Zembla dat Dupont leidinggevend hen vertelden dat teflon onschuldig is, niet giftig en geen gevaar is voor het lichaam. Waarom heeft Dupont dat gezegd? Hoe kijkt u daar nu op terug?

Chemours:

In plaats van tot enige 'waarheid' te komen, is Zembla's laatste vragenronde weinig meer dan muckraking. Deze reeks beweringen, waarvan vele gebaseerd zijn op oude, vage en/of weerlegde aantijgingen, horen niet thuis in de wereld van geloofwaardige journalistiek. We zouden hopen dat iedereen met een serieuze interesse in deze onderwerpen deze onwetenschappelijke, niet-onderbouwde claims zou verwerpen.

Chemours zal het verhaal van Dordrecht Works feitelijk en objectief blijven vertellen. We hebben deze fabriek op verantwoorde wijze en volgens de hoogste normen gedreven en we zullen dat blijven doen, net zoals we ons zullen blijven inzetten om goed te doen in de gemeenschappen waarin we actief zijn.

Zembla:

De reactie van Chemours op onze vragen, die wij in het kader van wederhoor en waarheidsvinding hebben gesteld, verbaast ons zeer.

In plaats van de vragen te beantwoorden, kiezen jullie ervoor om ons met ongefundeerde beschuldigingen van ongeloofwaardige journalistiek te betichten. Ondanks deze ernstige diskwalificatie, vragen wij jullie nogmaals om ons verzoek serieus te nemen en onze vragen te beantwoorden. Onze nieuwe deadline hiervoor is morgen 9 juni 12.00 uur.

Wederhoor Dupont

Zembla:

I'm currently working on a program about what Dupont knew about the dangers that PFAS posed for people and the environment.

We focus on Dupont Dordrecht (now Chemours), one of your subsidiaries. We would like to ask you the following questions:

- From the early 1960s on, the dangers of PFOA and other PFAS became increasingly clear. For example, several animal studies showed negative health effects, PFAS appeared to be in the blood of employees and it became clear that PFAS stayed in the human body for a long time. What did Dupont Dordrecht do with this knowledge?
- Did Dupont Dordrecht immediately share knowledge about the risks of PFAS with the authorities? Why? Or why did you not?
- Have the employees in Dordrecht been informed of the risks of the substances they are working with? How?
- Have employees in Dordrecht been immediately sufficiently protected against exposure to the various PFAS? How?

- In what year did Dupont Dordrecht start emitting C8/PFOA to the environment?
- Was the emission permitted at that time? How/under what term was C8/PFOA referenced to in the permit application?

Dupont:

Thank you for your email inquiry.

To clarify, Chemours is not a subsidiary of DuPont de Nemours. Chemours is a separate, independent company that was established when it was spun off from E.I. du Pont de Nemours in 2015.

DuPont de Nemours was established in 2019 as a multi-industrial specialty product company.

Safety, health and protecting the planet are core values at DuPont de Nemours. We are – and have always been – committed to upholding the highest standards for the wellbeing of our employees, our customers and the communities in which we operate.

For background purposes, there is a clear difference between operations of DuPont de Nemours and legacy E.I. du Pont de Nemours (EID) operations from decades ago. Historically, EID was a commodity conglomerate made up of various product lines and chemical specialties. In 2015, EID spun off the chemicals businesses into an entity now known as Chemours.

The creation of DowDuPont – through the 2017 merger of the Dow Chemical Company and EID – grouped the remaining product lines and laid the framework for the creation of three new, highly-specialized companies in 2019. EID, now doing business as Corteva Agriscience, has a comprehensive and diverse agriculture business portfolio and owns the former agriculture businesses of the Dow Chemical Company. Dow is one of the largest chemical producers in the world. DuPont de Nemours, which inherited the specialty products manufacturing assets of both EID and Dow, is fully focused on the specialty products market.

Wederhoor 3M

Zembla:

Zembla werkt aan een uitzending over hoe de chemische industrie is omgegaan met PFAS. De uitzending staat gepland voor volgende week donderdag 15 juni. In het programma komt 3M ook aan bod. In het kader van wederhoor willen we 3M graag vragen om een reactie op het volgende:

- We hebben gesproken met een arts/milieu-epidemioloog die geldt als internationaal PFAS-deskundige. Hij heeft vele interne documenten van 3M bestudeerd waarin duidelijk wordt wat 3M wist van de risico's van PFAS. De deskundige stelt dat 3M cruciale informatie over de toxiciteit van PFAS heeft achtergehouden, terwijl aan de buitenwereld werd verteld dat PFAS veilig is. De deskundige noemt dit onethisch gedrag. Wat is daarop uw reactie?
- In 1979 besluit 3M samen met Dupont dat er geen negatieve gezondheidseffecten zijn van PFAS en dat informatie over PFAS in bloed van medewerkers daarom niet aan de autoriteiten hoeft te worden gemeld. Volgens de arts/milieu-epidemioloog overtreedt 3M in essentie de wet door deze informatie geheim te houden. Wat is daarop uw reactie?
- Begin jaren '90 doet Frank Gilliland promotieonderzoek binnen 3M naar de gezondheid van medewerkers die zijn blootgesteld aan PFAS. Gilliland ontdekt meerdere negatieve gezondheidseffecten, maar mag van 3M zijn studie niet volledig naar buiten brengen. Volgens een emeritus-hoogleraar toxicologie is dit het wegstoppen van informatie. Een hoogleraar integriteit noemt dit manipulatie van informatie en maffia-achtige praktijken. Wat is daarop uw reactie?

3M:

Naarmate de wetenschap en technologie van PFAS, maatschappelijke en regelgevende verwachtingen en onze verwachtingen van onszelf zijn geëvolueerd, is ook de manier waarop we PFAS beheren geëvolueerd. We hebben al actie ondernomen en zullen dit blijven doen in overeenstemming met onze waarden, waaronder het saneren van PFAS, investeren in waterzuivering en samenwerken met gemeenschappen.

PFAS worden veilig gemaakt en gebruikt in veel moderne producten. 3M heeft aangekondigd dat we tegen eind 2025 stoppen met de productie van PFAS. Ook zullen wij toewerken naar het stopzetten van het gebruik van PFAS in onze product portfolio. Onze saneringsinspanningen en investeringen in technologie zullen tijdens deze transitieperiode en daarna onverminderd doorgaan.

De vragen laten belangrijke context en feiten over het beheer van PFAS door 3M en bijbehorend onderzoek achterwege. 3M heeft eerder al verschillende verkeerde karakteriseringen van deze onderwerpen en documenten in eerdere verslaggeving behandeld.

- De gezondheid en veiligheid van onze medewerkers, hun families en onze gemeenschappen zijn significante prioriteiten voor 3M. Ons team van professionele gezondheidswetenschappers, waaronder epidemiologen, toxicologen en medische professionals, heeft tientallen jaren onderzoek gedaan op onze locaties waar fluorchemicaliën geproduceerd worden om het welzijn van werknemers te helpen bevorderen.
- 3M heeft meer dan 150 onderzoeken over PFAS en gezondheidswetenschappelijke onderwerpen ondersteund of gesponsord, inclusief onderzoeken naar onze eigen medewerkers. Een uitgebreide lijst van deze onderzoeken vindt u [hier](#).
- Zoals met alle universitaire scripties, werd het proefschrift van Gilliland gepubliceerd door de Universiteit van Minnesota. Daarnaast werden bepaalde bevindingen in 1993 gepubliceerd in het Journal of Occupational Medicine.