

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland,  
Afdeling Juridische Zaken,  
Postbus 40219,  
8004 DE Zwolle.

**t.a.v. mr P. Geuns**

23 juli 2020

Uw referentie: 494-37788

Aan de Staatssecretaris van Economische Zaken,  
Ter behandeling aan mr P. Geuns,

Geachte heer Geuns,

U stelde mij de volgende twee vragen:

- 1) In de motivering over de belanghebbendheid schrijft u -kort samengevat- dat openstelling voor een volledige periode van belang is, om het beheer van de in het wildlevende fauna te volgen. Ervan uitgaande dat de zeggenschap over de openstelling van het terrein bij de Kroondrager berust en deelname aan een subsidieregeling vrijwillig is, is de vraag wat er voor De Faunabescherming verandert als de subsidieverlening wordt ingetrokken omdat niet voldaan kan worden aan de openstellingseis zoals die opgenomen is in artikel 2.9, eerste lid, onderdeel d van de subsidieverordening.
- 2) De openstellingseis zoals bedoeld in voorgaand punt is in de regeling opgenomen uit oogpunt van de recreatieve functie van natuurterreinen. De vraag is, wat is het raakvlak tussen het doel van de openstelling en het doel/werkzaamheden van De Faunabescherming.

Hierop wordt als volgt gereageerd.

### *Beantwoording van de vragen*

De vraag die aan de orde is, betreft de vraag of door het bestreden besluit bezwaarde rechtstreeks in haar belang wordt geraakt.

Anders dan u kennelijk veronderstelt, is niet een besluit omtrent openstelling van het terrein het bestreden besluit, maar het besluit waarbij subsidie is verleend.

Indien door het subsidiebesluit bezwaarde rechtstreeks in haar belang wordt geraakt, is zij belanghebbende in de zin van de Awb.

Zoals in mijn brief van 16 juni 2020 is uiteengezet, is de statutaire doelstelling van De Faunabescherming "het bevorderen van een ethisch en wetenschappelijk verantwoord beleid en beheer cum annexis van - met name - de in het wild levende fauna" (zie artikel 2 van de statuten).

Ik zette al uiteen dat volgens het bestreden besluit de subsidie voor natuurbeheer bovendien ook in het bijzonder verleend wordt voor natuurbeheer dat mede gericht is op de in het gebied in het wild voorkomende fauna.

De subsideregeling van de provincies, alsmede de in dit geval gehanteerde subsidiegrondslag, is erop gericht dat er in de gebieden waarvoor subsidie wordt gevraagd, een goed natuurbeheer, waaronder een goed faunabeheer plaatsvindt.

Het subsidiëren van goed natuur/faunabeheer is een belang dat rechtstreeks verbonden is met de doelstellingen die bezwaarde gelet op statuten en feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigt. In die zin raakt een subsidiebesluit ter uitvoering van die regelingen bezwaarde rechtstreeks in haar belangen.

De Faunabescherming kan daarom tegen een dergelijk besluit opkomen, los van de vraag wat de inhoudelijke bezwaren precies zijn en of zij meent argumenten te kunnen aanvoeren tegen de hoogte van het toegekende subsidiebedrag of tegen de voorwaarden waaronder de subsidie is verleend.

De subsidieverlening zelf heeft als doel natuur/faunabeheer en dat is een doel waarop De Faunabescherming zich in het bijzonder richt blijkens haar statuten en feitelijke werkzaamheden.

Dat een stichting met ideële belangen rechtstreeks geraakt kan zijn door een subsidiebesluit, als dat besluit mede het behartigen van belangen omvat waarvoor de stichting opkomt, blijkt ook uit de uitspraak van de ABRvS van 5 december 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB9493.

De vraag of openstelling van het terrein door de Kroondrager zou kunnen worden ‘afgedwongen’ indien géén subsidie zou zijn aangevraagd, is niet relevant.

Feit is dát er subsidie is gevraagd en dat subsidie is verleend met bepaalde voorschriften onder verwijzing naar de subsidieregeling van de provincie met de daarin opgenomen voorwaarden en verplichtingen waaraan door de subsidieontvanger dient te worden voldaan.

Nu het belang van bezwaarde rechtstreeks betrokken is bij die subsidieverlening, is zij belanghebbend ten aanzien van het besluit tot het verlenen van de subsidie en de voorschriften die daarbij dienen te worden gesteld.

Het geschil betreft de rechtsvraag of het verweerder rechtens vrij stond subsidie te verlenen zonder het voorschrift dat voor ieder ander geldt met betrekking tot openstelling daaraan te verbinden. Bij de beoordeling van die rechtsvraag is bezwaarde partij.

Dat wordt niet anders als de Kroondrager zou meedelen dat hij – indien dat voorschrift zou worden gesteld – de subsidie-aanvraag zou intrekken en het terrein vervolgens niet langer voor publiek zou openstellen.

Nog los van het feit dat nergens uit blijkt dat het doel van het voorschrift tot openstelling uitsluitend beperkt zou zijn tot het beschermen van de recreatieve functie, brengt – ook als zou moeten worden aangenomen dat die recreatieve functie voorop staat – dat niet mede dat het belang van bezwaarde dat betrokken is bij het subsidiebesluit daarmee komt te vervallen.

*Toe te zenden stukken en informatie*

Hoewel in het kader van de Awb-bezwaarprocedure de bezwaarde dient te beschikken over alle voor de zaak relevante stukken, zijn die tot op heden niet aan mij toegezonden.

Uit de antwoorden van de minister op vragen uit de Tweede Kamer maak ik op dat er geen aanvraagformulier is gehanteerd.

Ik verzoek u om mij de brief toe te zenden die als aanvraag is opgevat alsmede alle correspondentie die betrekking heeft op de aanvraag en de totstandkoming van het bestreden besluit, en alle onderliggende gegevens die gebruikt zijn om te toetsen of tot subsidieverlening kon worden overgegaan.

Voorts verzoek ik namens bezwaarde – zo nodig met een beroep op de Wob – om alle documenten, daaronder begrepen notities, memo's, concept-besluiten, aantekeningen van telefoongesprekken en e-mailberichten die betrekking hebben op het aanvragen van de betreffende subsidie, de behandeling daarvan en de beslissing tot subsidieverlening.

Ook wordt – met een beroep op de Wob - verzocht om een opgave van de telefoongesprekken die ambtenaren van het Rijk hebben gevoerd met ambtenaren of bestuurders van de Provincie en met vertegenwoordigers van de Kroondrager, dan wel met de Kroondrager zelf en die betrekking hebben op het aanvragen van de betreffende subsidie, de behandeling daarvan en de beslissing tot subsidieverlening.

### *Ingebrekestelling*

Tot slot meld ik u namens bezwaarde dat deze ontstemd is over het feit dat de wettelijke beslistermijn nu reeds ruim is overschreden en dat uit uw informatie kan worden afgeleid dat het nog een geruime tijd zal nemen voordat op het bezwaar is beslist. In dat kader wordt u op dat punt hierbij in gebreke gesteld.

In afwachting van de stukken,

Met vriendelijke groet,

P. Nicolai

