

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (op basis van artikel 49 RvO)

Aan : de voorzitter van Provinciale Staten

Datum : 25-11-23

Onderwerp : Grip op afvalstromen?

PFAS en ander chemisch afval: grip op afvalstromen?

North Carolina weigert GenX-afval (Chemours noemt het grondstof) uit Dordrecht te importeren: [Backlash forces EPA to pause toxic PFAS waste imports to US from Netherlands | PFAS | The Guardian](#)
[Gouverneur North-Carolina wil geen Dordts GenX-afval: 'Minachting van Amerikanen' | Chemours en DuPont | AD.nl](#)

Chemours in Dordrecht zit dus met een grote hoeveelheid chemisch afval dat het bedrijf niet kwijt kan. Net als in 2019 toen Chemours een partij GenX-afval moest terugnemen vanuit Italië vanwege het faillissement van haar afvalverwerker Miteni. De partij GenX werd uiteindelijk in Antwerpen door Indaver verbrand* en PFAS-afvalwater werd geloosd in de Westerschelde.

Vragen:

Het college van Gedeputeerde Staten is voorstander van brede welvaart, dus van een bloeiende economie waarbij we goed zorgen voor mens en milieu, zowel dichtbij als ver weg.

1. Wat gebeurt er met de partij GenX-afval die North Carolina weigert te importeren?
2. Export van afval naar afvalverwerkers in en buiten Europa valt onder de Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (EVOA). De ILT is vergunningverlener voor internationaal afvaltransport dat valt onder de EVOA, en houdt toezicht op de voorwaarden uit EVOA-vergunningen (kennisgevingen). Als de ontvangende autoriteit positief besluit op de EVOA-kennisgeving, dan kan de export van chemisch afval doorgaan.
2A: Geldt dat ook voor partijen afval die geëxporteerd worden naar landen binnen en buiten Europa waarvan in redelijkheid aangenomen kan worden dat een deel van dat (chemisch) afval het milieu in dat land zal verontreinigen?
2B: Is het college het met ons eens dat export in dat geval niet moet plaatsvinden?
2C: Is het college bereid om met ILT aanscherping van de regels te organiseren rond afvaltransport- en verwerking, zodat aantasting van mens en milieu dichtbij en ver weg wordt geminimaliseerd?
3. In hoeverre volgen Gedeputeerde Staten (als voorstander van brede welvaart en als bevoegd gezag voor de milieuvergunningen van Chemours) het transport en de verwerking van de aan North Carolina aangeboden partij GenX-afval van Chemours, bijvoorbeeld via informatie van het ILT? Of eindigt met de bevoegdheid ook het zicht van GS op de afvalstromen?
4. Hoeveel afval mag Chemours Dordrecht volgens de vergunning op haar terrein hebben?
5. Wat zijn de risico's als dit soort afval voor korte of langere tijd niet afgevoerd kan worden?

De schijnwerpers staan op Chemours, maar Zuid-Holland kent veel meer bedrijven die milieuverontreinigende stoffen en afval produceren. Met betrekking tot bedrijfsafval zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag voor de milieuvergunning van ongeveer 350 industriële bedrijven. In de vergunningen van deze bedrijven nemen GS voorschriften op "ten aanzien van afvalpreventie en het zo hoogwaardig mogelijk benutten van reststromen om de hoeveelheid bedrijfsafval te verminderen."***

6. Eist het college van GS via vergunningen dat de ca. 350 industriële bedrijven de Best Beschikbare Technieken niet alleen toepassen op hun productieprocessen, maar ook op het transport van hun (chemisch) afval en de verwerking van dat afval?
7. Als dat niet het geval is, is het college bereid dit zo spoedig mogelijk te veranderen zodat chemisch afval niet in het milieu terecht komt? Waarom wel/niet?
8. Wat verstaan Gedeputeerde Staten onder “afvalpreventie”?
9. In hoeverre borgt het college via de milieuvergunningen (of op andere wijze) dat chemisch/milieuverontreinigend afval van de bedrijven onder bevoegd gezag van GS tijdens of na transport en verwerking niet in bodem, water of lucht terecht komt?
10. In hoeverre en op welke aspecten wordt afvaltransport en -verwerking gecontroleerd van de bedrijven die onder gezag staan van GS?
11. Het college doet er alles aan om de milieuvergunningen aan te scherpen, dat blijkt uit vele GS-brieven. Geldt dat aanscherpen ook voor vergunningverlening, toezicht en handhaving rond opslag, transport en verwerking van milieuverontreinigend bedrijfsafval? Waarom wel/niet?

12. In 2021 verruimde het Rijk de PFAS-regels voor bouw- en baggerprojecten. Op onderstaande kaarten is te zien in welke diepe plassen PFAS-houdende grond gestort mag worden en waar baggerspecie met PFAS gestort mag worden:

[Verruimde PFAS-regels voor bouw- en baggerprojecten | PFAS | Rijksoverheid.nl](#)

Vraag: Monitort het college van GS of bij de aangewezen Zuid-Hollandse locaties PFAS niet vrijkomt in de omliggende bodem en in lucht en water? Zo nee, zijn GS bereid te onderzoeken of op deze locaties en in de omgeving de PFAS-waarden in bodem, lucht en water binnen de gezondheidsnormen blijven?

Djoeki van Woerden-Kerssen en Steven Datema (ChristenUnie)

*Dit blijkt uit de beantwoording door GS van schriftelijke vragen nr. 3893 GenX van de SP

** Dit blijkt uit de beantwoording door GS van schriftelijke vragen nr. 4004 Brand AVR (PvdD, CU, D66, SP, PvdA-GL, Volt)