

## **Wederhoor Bontrup**

### ***Vraag Zembla:***

Zembla werkt aan een publicatie over de totstandkoming van het reviewonderzoek granuliet van Arcadis.

Uit documenten die we hebben blijkt dat GIB het Arcadis niet heeft toegestaan om onderzoek te doen op het terrein van GIB in Amsterdam.

We willen graag een reactie van GIB meenemen. Waarom heeft GIB geen toestemming aan Arcadis gegeven om monsters te nemen op het terrein van GIB?

### ***Antwoord Bontrup:***

De conclusie dat GIB Arcadis niet zou hebben toegestaan onderzoek te doen op het terrein van GIB, is pertinent onjuist. Vertegenwoordigers van Arcadis hebben op 17 november 2020 de terminal van GIB uitgebreid bezocht. Zij hebben het hele productieproces bekeken, gefilmd en er talloze vragen over gesteld. Trouwens ook voorafgaand aan en na dit bezoek heeft Arcadis om informatie gevraagd en die ook gekregen.

Arcadis heeft wel degelijk ook monsters van granuliet onderzocht, namelijk uit drie *at random* door Arcadis zelf gekozen beunschepen. Granuliet wordt immer alleen geleverd vanaf de terminal in Amsterdam.

Naast Arcadis hebben overigens al 20 jaar verschillende andere onafhankelijke bureaus tientallen malen onderzoek gedaan naar granuliet. De uitkomst van al die onderzoeken is, *zonder enige uitzondering*, dat granuliet voldoet aan de criteria voor AW, de hoogste milieucategorie. Granuliet is een uiterst homogeen materiaal, dus vreemd is het niet dat uit elk onderzoek dezelfde uitkomst komt. Toen Arcadis, na alles wat al is onderzocht, nóg een keer een monster wilde komen nemen, hebben wij gezegd dat dit overbodig is. Zonde van de tijd.

### ***Vraag Zembla:***

Dank voor de reactie. Onze vraag gaat over de monsters die Arcadis van het granuliet op het terrein van GIB wilde nemen. Staatssecretaris van Veldhoven heeft GIB verzocht om mee te werken aan dit onderzoek. Waarom heeft GIB geen toestemming gegeven?

### ***Antwoord Bontrup:***

GIB heeft de staatssecretaris toegelicht (via haar ambtenaren) dat het zonde van de tijd en van het geld was om na alle onderzoeken, waar telkens hetzelfde uitkwam, nóg eens een monster te laten nemen. Temeer daar ook Arcadis al monsters had genomen. Kennelijk was dit de staatssecretaris ontgaan.

## **Wederhoor Arcadis**

### **Vragen Zembla:**

Zembla werkt aan een publicatie over de totstandkoming van het reviewonderzoek granuliet van Arcadis. In het kader van wederhoor willen we Arcadis om een reactie vragen.

Uit documenten die we hebben blijkt dat GIB het Arcadis niet heeft toegestaan om onderzoek te doen op het terrein van GIB in Amsterdam. Uiteindelijk heeft Arcadis de review voltooid zonder eigen onderzoek te doen op het terrein van GIB. Waarom is dit niet benoemd in het eindrapport?

We hebben bovenstaand punt voorgelegd aan een deskundige, hij reageert als volgt: 'bij zo'n ongelooflijk gevoelig onderwerp is dit heel onverstandig. Dat is geen onderzoek doen.' Wat is hierop jullie reactie?

Uit de documenten blijkt ook dat betrokken partijen zoals Rijkswaterstaat, het ministerie en GIB invloed uit konden oefenen op het uiteindelijke rapport. Een deskundige concludeert op basis van de stukken dat de onderzoekers van Arcadis niet onafhankelijk gewerkt hebben. Wat is daarop jullie reactie?

### **Antwoord Arcadis:**

Gezien het verleden van Zembla met het granulietdossier hebben wij weinig behoefte aan een heel inhoudelijke reactie. Het onderzoek is transparant uitgevoerd onder begeleiding van een klankbordgroep waarin alle overheden inclusief gemeente aanwezig waren. Zij hebben er zorgvuldig op toegezien dat we de commerciële partijen slechts de noodzakelijke feitencheck hebben laten doen. Arcadis werkt al meer dan honderd jaar aan diverse onderzoeken en daarin handelen wij volstrekt onafhankelijk.

### **Vragen Zembla:**

We betreuren het dat Arcadis geen inhoudelijke reactie wil geven. Graag willen we Arcadis alsnog een kans geven om te reageren op de volgende vragen:

1. Arcadis wilde monsters nemen van het granuliet op het terrein van GIB, hiervoor heeft GIB geen toestemming gegeven. Waarom staat dit gegeven niet in het rapport vermeld en waarom was dit voor Arcadis geen beletsel om het onderzoek door te zetten?

2. U schrijft dat 'de commerciële partijen slechts de noodzakelijke feitencheck hebben kunnen doen.' Onze vraag gaat echter over alle betrokken partijen, niet alleen de commerciële. Uit de onderliggende stukken blijkt dat er opmerkingen van deze partijen zijn overgenomen die verder gaan dan slechts een feitencheck. We zien bijvoorbeeld deze punten staan:

- De provincie wil dat het woord 'gestort' wordt vervangen, 'ondanks correctheid term'. Arcadis vervangt het woord 'gestort' voor 'gelost'.
- GIB wil dat een opmerking over vervolgonderzoek wordt geschrapt, want volgens GIB is het 'niet in verhouding om na al dit werk weer vervolgonderzoek aan te bevelen'. Arcadis reageert dat de alinea reeds is aangepast op basis van commentaar van de klankbordgroep. Ook een latere suggestie voor vervolgonderzoek is door Arcadis verwijderd.
- Rijkswaterstaat wil deze passage schrappen: 'voorkomen dat het granuliet bloot komt te liggen'. Dit kan volgens Rijkswaterstaat 'onterecht de suggestie wekken dat het erg zou zijn als het wel bloot komt te liggen'. Arcadis verwijderd de passage.
- Het ministerie wil de term 'eventuele verontreiniging' schrappen, want dit kan 'bij voorbaat al verontreiniging suggereren'. Arcadis haalt de term uit de alinea.

Een deskundige concludeert op basis van deze en andere voorbeelden dat de onderzoekers van Arcadis onvoldoende onafhankelijk gewerkt hebben. Wat is daarop jullie reactie?

***Arcadis heeft voorsnog niet gereageerd.***